

ПРОТОКОЛ №2

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./ с предмет: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 2 обособени позиции“

Обособена позиция №1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Арда – гр. Габрово, ул. Орловска 129”
2. „гр. Габрово, ЖБ Трендафил-6, ул. Лазурна №3,5,7,9”
3. СС „Китайска стена - гр. Габрово, ул. Смърч №21-31“

Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Блок 111 – 1974, гр. Габрово, бул. Могилъв № 15, 17, 19, 21”
2. СС „гр. Габрово, бул. Хемус 15-17-19“
3. „Габрово Антим I №№ 3 и 5”

открита с Решение № 51/13.04.2016 г. на Кмета на Община Габрово.

На 10.06.2016 г. от 09:00 часа в заседателна зала на трети етаж в сградата на Община Габрово се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 2 обособени позиции“

Обособена позиция №1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Арда – гр. Габрово, ул. Орловска 129”
2. „гр. Габрово, ЖБ Трендафил-6, ул. Лазурна №3,5,7,9”
3. СС „Китайска стена - гр. Габрово, ул. Смърч №21-31“

Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Блок 111 – 1974, гр. Габрово, бул. Могилъв № 15, 17, 19, 21”
2. СС „гр. Габрово, бул. Хемус 15-17-19“
3. „Габрово Антим I №№ 3 и 5”

Комисията е назначена със Заповед № 960/12.05.2016 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Председател: инж. Соня Корназова – директор дирекция УТ;

Зам. - Председател: Тодор Попов – гл. юрисконсулт, Община Габрово

Членове:

1. инж. Мария Стоева - експерт, Община Габрово;
2. Теодора Цанева –експерт, Община Габрово;
3. Минка Новакова – гл. експерт отдел ФБ, Община Габрово;

и резервни членове инж. Стилияна Иванова – гл. експерт, дирекция ИЕ, Община Габрово, Миряна Христова – гл. юрисконсулт отдел ОПКПЧП, Община Габрово и Венета Ганева – гл. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово със задача да разгледа, оцени и класира предложените оферти за избор на изпълнител на горечитираната обществена поръчка.

Поради неотложни служебни ангажименти, на заседанието на комисията не присъства редовен член инж. Соня Корназова /председател/, като същата бе заместена от редовен член Тодор Попов /зам.-председател/, а в заседанието на комисията се включи резервен член инж. Стилияна Иванова – гл. експерт, дирекция ИЕ, Община Габрово.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, присъстваха Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД.

1. Допуснати участници до отваряне на Плик №3 „Предлагана цена” -

№	Участник	Обособена позиция
1.	Агенция Стройконтрол-ВТ ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
2.	Институт за управление на програми и проекти ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
3.	Мултиплекс Инженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
4.	Кима Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. № 2
5.	Пловдивинвест АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
6.	Димитров и син ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
7.	Кимтекс ЛС ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
8.	ВМЛ – Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
9.	Ретема ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
10.	Си Ви Ем Консулт	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
11.	Ен Ар Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
12.	Агроводинвест ЕАД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
13.	Алфа М-92 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1

2. Председателят на комисията запозна присъстващия със съдържанието на Протокол №2 и пристъпи към отваряне на Плик №3 "Предлагана цена"

2.1. Агенция Стройконтрол-ВТ ООД – по об. поз. №1 и 2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 14 268, 33 лв. /четринадесет хиляди двеста шестдесет и осем лв. и 33ст./

подобект 1

Цена: 0,51 лв./м2 РЗП (нула лв. петдесет и една ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 387, 53 лв. (четири хиляди триста осемдесет и седем лв. и 53 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0,56 лв./м2 РЗП (нула лв. и петдесет и шест ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 2 785, 44 лв. (две хиляди седемстотин осемдесет и пет лв. и 44 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0,48 лв./м2 РЗП (нула лв. и четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 095, 36 лв. (седем хиляди деветдесет и пет лв. и 36 ст.) без включен ДДС

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 13 835, 04 лв. /тринадесет хиляди осемстотин тридесет и пет лв. и 4 ст./

подобект 1

Цена: 0,48 лв./м2 РЗП (нула лв. и четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 897, 76 лв. (пет хиляди осемстотин деветдесет и седем лв. и 76 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0,50 лв./м2 РЗП (нула лв. и петдесет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 637, 50 лв. (четири хиляди шестстотин тридесет и седем лв. и 50 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0,53 лв./м2 РЗП (нула лв. и петдесет и три ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 299, 78 лв. (три хиляди двеста деветдесет и девет лв. и 78 ст.) без включен ДДС

2.2. Институт за управление на програми и проекти ООД – по об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 36 774, 20 лв. /тридесет и шест хиляди седемстотин седемдесет и четири лв. и 20 ст./

подобект 1

Цена: 1,40 лв./м2 РЗП (един лев и 40.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 044, 20 лв. (дванадесет хиляди четиридесет и четири лв. и 20 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2,00 лв./м2 РЗП (два лева) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 948,00 лв. (девет хиляди деветстотин четиридесет и осем лв.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1,00 лв./м2 РЗП (един лев) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 782, 00 лв. (четиринадесет хиляди седемстотин осемдесет и два лв.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.3. Мултиплексе инженеринг ЕООД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 29 498, 60 лв. /двадесет и девет хиляди четиристотин деветдесет и осем лв. и 60 ст./

подобект 1

Цена: 0, 99 лв./м2 РЗП (деветдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 164, 13 лв. (дванадесет хиляди сто шестдесет и четири лв. и 13 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1,05 лв./м2 РЗП (един лев и пет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 738, 75 лв. (девет хиляди седемстотин тридесет и осем лв. и 75 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1,22 лв./м2 РЗП (един лев и двадесет и две ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 595, 72 лв. (седем хиляди петстотин деветдесет и пет лв. и 72 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.4 Кима Консулт ЕООД– об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **36 858, 78 лв. /тридесет и шест хиляди осемстотин петдесет и осем лв. и 78 ст./**

подобект 1

Цена: **2, 10 лв./м2 РЗП (един лв. и 10ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 13 515, 70 лв. (тринадесет хиляди петстотин и петнадесет лв. и 70 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **1, 32 лв./м2 РЗП (един лв. и 32 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 243,00 лв. (дванадесет хиляди двеста четиридесет и три лв.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: **1, 78 лв./м2 РЗП (два лв. и 78 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 100, 08 лв. (единадесет хиляди и сто лв. и 8 ст.) без включен ДДС**

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.5. Пловдивинвест АД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **34 030, 80 лв. /тридесет и четири хиляди и тридесет лв. и 80 ст./**

подобект 1

Цена: **1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 323, 60 лв. (десет хиляди триста двадесет и три лв. и 60 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 968, 80 лв. (пет хиляди деветстотин шестдесет и осем лв. и 80 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: 1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 738, 40 лв. (седемнадесет хиляди седемстотин тридесет и осем лв. и 40 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.6. Димитров и син ЕООД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 20 303, 39 лв. /двадесет хиляди триста и три лв. и 39 ст./

подобект 1

Цена: 0, 62 лв./м2 РЗП (шестдесет и две ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 617, 94 лв. (седем хиляди шестстотин и седемнадесет лв. и 94 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 73 лв./м2 РЗП (седемдесет и три ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 770, 75 лв. (шест хиляди седемстотин и седемдесет лв. и 75 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 95 лв./м2 РЗП (деветдесет и пет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 914, 70 лв. (пет хиляди деветстотин и четиринадесет лв. и 70 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.7. Кимтекс – ЛС ООД – об. поз. №1 и №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 21 836, 43 лв. /двадесет и една хиляди осемстотин тридесет и шест лв. и 43 ст./

подобект 1

Цена: 0, 77 лв./м2 РЗП (седемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 624, 31 лв. (шест хиляди шестстотин двадесет и четири лв. и 31 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 77 лв./м2 РЗП (седемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 829, 98 лв. (три хиляди осемстотин двадесет и девет лв. и 98 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 77 лв./м2 РЗП (седемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 382, 14 лв. (единадесет хиляди триста осемдесет и два лв. и 14 ст.) без включен ДДС

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 21 674, 64 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин седемдесет и четири лв. и 64 ст./

подобект 1

Цена: 0, 78 лв./м2 РЗП (седемдесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 583, 86 лв. (девет хиляди петстотин осемдесет и три лв. и 86 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 78 лв./м2 РЗП (седемдесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 234, 50 лв. (седем хиляди двеста тридесет и четири лв. и 50 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 78 лв./м2 РЗП (седемдесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 856, 28 лв. (четири хиляди осемстотин петдесет и шест лв. и 28 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.8. ВМЛ - Консулт ЕООД – об. поз. №1 и об. поз. №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **48 964, 10 лв. /четиридесет и осем хиляди деветстотин шестдесет и четири лв. и 10 ст./**

подобект 1

Цена: **1, 90 лв./м2 РЗП (един лев и 90 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 16 345, 70 лв. (шестнадесет хиляди триста четиридесет и пет лв. и 70 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **2, 10 лв./м2 РЗП (два лв. и 10 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 445, 40 лв. (десет хиляди четиристотин четиридесет и пет лв. и 40 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: **1, 50 лв./м2 РЗП (един лев и 50 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 22 173, 00 лв. (двадесет и две хиляди сто седемдесет и три лв.) без включен ДДС**

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **50 045,00 лв. /петдесет хиляди и четиридесет и пет лв./**

подобект 1

Цена: **1, 60 лв./м2 РЗП (един лев и 60 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 19 659, 20 лв. (деветнадесет хиляди шестстотин петдесет и девет лв. и 20 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **1, 90 лв./м2 РЗП (един лев и 90 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 622, 50 лв. (седемнадесет хиляди шестстотин двадесет и два лв. и 50 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: 2, 05 лв./м2 РЗП (два лв. и 50 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 760, 30 лв. (дванадесет хиляди седемстотин и шестдесет лв. и 30 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.9. Елатив Техноинвест ООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 13 612, 32 лв. /тринадесет хиляди шестстотин и дванадесет лв. и 32 ст./

подобект 1

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 129, 44 лв. (четири хиляди сто двадесет и девет лв. и 44 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 2 387, 52 лв. (две хиляди триста осемдесет и седем лв. и 52 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.10. Си Ви Ем Консулт ООД– об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 12 504, 60 лв. /дванадесет хиляди петстотин и четири лв. и 60 ст./

подобект 1

Цена: 0, 45 лв./м2 РЗП (четиридесет и пет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 529, 15 лв. (пет хиляди петстотин двадесет и девет лв. и 15 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 45 лв./м2 РЗП (четиридесет и пет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 173, 75 лв. (четири хиляди сто седемдесет и три лв. и 75 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 45 лв./м2 РЗП (четиридесет и пет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 2 801, 70 лв. (две хиляди осемстотин и един лв. и 70 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.11. Ен Ар Консулт ЕООД – об. поз. №1 и об. поз. №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 45 941, 58 лв. /четиридесет и пет хиляди деветстотин четиридесет и един лв. и 58 ст./

подобект 1

Цена: 1, 62 лв./м2 РЗП (един лев и 62 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 13 936, 86 лв. (тринадесет хиляди деветстотин тридесет и шест лв. и 86 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 62 лв./м2 РЗП (един лев и 62 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 057, 88 лв. (осем хиляди и петдесет и седем ля. и 88 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 62 лв./м2 РЗП (един лев и 62 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 23 946, 84 лв. (двадесет и три хиляди деветстотин четиридесет и шест лв. и 84 ст.) без включен ДДС

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **45 016, 56 лв. /четиридесет и пет хиляди и шестнадесет лв. и 56 ст./**

подобект 1

Цена: **1, 62 лв./м2 РЗП (един лев и 62 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 19 904, 94 лв. (деветнадесет хиляди деветстотин и четири лв. и 94 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **1, 62 лв./м2 РЗП (един лев и 62 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 025, 50 лв. (петнадесет хиляди и двадесет и пет лв. и 50 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: **1, 62 лв./м2 РЗП (един лев и 62 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 086, 12 лв. (десет хиляди и осемдесет и шест лв. и 12 ст.) без включен ДДС**

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.12. Агровединвест ЕАД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **38 903, 20 лв. /тридесет и осем хиляди деветстотин и три лв. и 20 ст./**

подобект 1

Цена: **1, 40 лв./м2 РЗП (един лев. и 40 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 201, 80 лв. (седемнадесет хиляди двеста и един лв. и 80 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: 1, 40 лв./м2 РЗП (един лв. и 40 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 985, 00 лв. (дванадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет лв.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 40 лв./м2 РЗП (един лв. и 40 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 716, 40 лв. (осем хиляди седемстотин и шестнадесет лв. и 40 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.13. Алфа М – 98 ЕООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 27 791, 82 лв. /двадесет и седем хиляди седемстотин деветдесет и един лв. и 82 ст./

подобект 1

Цена: 0, 98 лв./м2 РЗП (деветдесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 430, 94 лв. (осем хиляди четиристотин и тридесет лв. и 94 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 98 лв./м2 РЗП (деветдесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 874, 52 лв. (четири хиляди осемстотин седемдесет и четири лв. и 52 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 98 лв./м2 РЗП (деветдесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 486, 36 лв. (четирнадесет хиляди четиристотин осемдесет и шест лв. и 36 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Емануил Серафимов – Управител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа в закрито заседание.

След подробно разглеждане на предложенията на участниците, комисията не установи разминаване между изписване цифром и словом на ценовите предложения или аритметични неточности.

Комисията извърши проверка относно наличието на оферти с повече от 20% по – благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници по обособени позиции №1 и №2.

Установено бе, че по **обособена позиция №1**, предложените от участници **РЕТЕМА ЕООД, КИМТЕКС - ЛС ООД и АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ООД** цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Установено бе, че по **обособена позиция №2**, предложените от участници **Си Ви Ем Консулт ООД, Кимтекс – ЛС ООД, Димитров и син ЕООД и Агенция Стройконтрол ВТ ООД** цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, да изиска от участниците, участници, чиито цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, подробна писмена обосновка относно предложените от тях цени, което беше извършено с писма с изх.№ ИЕ-01-03-278 от 02.06.2016 г. Обосновките следва да бъдат представени от участниците в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаването на искането за това.

Комисията продължи работа на 22.06.2016 г. от 09.00 часа в Заседателната зала, етаж 3, в сградата Община Габрово в горепосочения състав.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-312#1 от 15.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Ретема ЕООД по обособена позиция № 1**.

Участникът е представил начин на ценообразуване за всеки от четирите подобекта. Посочено е, че възнаграждението включва всички преки разходи, необходими за осъществяване на дейността по строителен надзор за заложен работни дни за всеки подобект. Участникът е предвидил в цената си и непредвидени разходи, в случай, че заложеният от тях период не е достатъчен. Разбивката на всяка от цените по подобекти включва – хонорар специалисти, непредвидени разходи, актуализация на технически паспорти и печалба. Участникът уточнява, че за него са налице изключително благоприятни условия, които се изразяват в това, че дружеството е ситуирано на територията на гр. Габрово, поради което не се предвиждат командировъчни разходи, дневни, пътни, квартирни и др., в конкретния случай базирането на дружеството и работниците му в гр. Габрово следва да се приеме, като благоприятен фактор – с оглед базирането на другите участници извън гр. Габрово, както и факта, че предложените от него специалисти са ангажирани към дружеството им и по други проекти, от които също получават хонорари. Също така е видно от приложената обосновка, че е калкулирана печалба, която е в различен размер съотнесена към различните подобекти.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция **№1**. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офертираната цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на Ретема ЕООД,

С писмо вх. № ИЕ-01-03-312#2 от 17.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Си Ви Ем – Консулт ООД по обособена позиция № 2.**

Участникът е представил начин на ценообразуване за ангажираните експерти, транспортни разходи, разходи за консумативи и печалба. Участникът се позовава на икономичност при формиране на цената си, поради факта, че фирмата има строежи със същия предмет на дейност и дружеството има богат опит, което ще минимизира риска от неправилно разбиране на заданието. Участникът посочва, че ангажираните експерти са в състояние за по-кратко време да изпълняват поставените им задачи. Участникът посочва, че управителите на дружеството са с договори за управление и същите са предложени и за ключови експерти.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност за изпълнението на поръчката по обособена позиция №2. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на **Си Ви Ем – Консулт ООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-312#3 от 20.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Агенция Стройконтрол – ВТ ООД по обособена позиция №1 и 2.**

Обособена позиция №1

Участникът е представил начин на ценообразуване, като е посочил сума за ФРЗ, суми за осигуровки, транспортни и административни разходи и печалба. Участникът посочва, че ангажираните експерти имат опит при изпълнение на сходни обекти, което ще съкрати сроковете за извършване на необходимите замервания и съставяне на документи. Също така, участникът посочва, че има въведена система за организация и управление на качеството при изпълнение на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и обследване и сертифициране на сгради за енергийна ефективност. Налична е и разписана процедура при изпълнение на строителен надзор, която свежда до минимум непредвидените разходи и е предпоставка за определяне на минимална цена за строителен надзор. Участникът посочва, че в настоящата поръчка не търси голяма печалба, а запазване ангажираността на експертите в условия на финансова и икономическа криза и е предложил цена при минимална печалба и административни разходи.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обоснована е посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Обособена позиция №2

Участникът е представил начин на ценообразуване, като е посочил сума за ФРЗ, суми за осигуровки, транспортни и административни разходи и печалба. Участникът посочва, че ангажираните експерти имат опит при изпълнение на сходни обекти, което ще съкрати сроковете за извършване на необходимите замервания и съставяне на документи. Също така, участникът посочва, че има въведена система за организация и управление на качеството при изпълнение на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и обследване и сертифициране на сгради за енергийна ефективност. Налична е и разписана процедура при изпълнение на строителен надзор, която свежда до минимум непредвидените разходи и е предпоставка за определяне на минимална цена за строителен надзор. Участникът посочва, че в настоящата поръчка не търси голяма печалба, а запазване ангажираността на експертите в условия на финансова и икономическа криза и е предложил цена при минимална печалба и административни разходи.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №2. Обоснована е посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмените обосновки на Агенция Стройконтрол – ВТ ООД.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-312#4 от 20.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Кимтекс ЛС ООД по обособена позиция № 1.**

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, тъй като фирмата има изпълнени пет договора за енергийно обновяване на българските домове по ОП „Регионално развитие“ 2007-2013, сключени с МРРБ. Екипът, предложен за изпълнение на настоящата поръчка е идентичен с този на изпълнените договори с МРРБ, като целият екип от специалисти към настоящият момент е с постоянно местожителство в гр. Габрово, което е изключително благоприятства познаването на обектите на настоящата поръчка. Участникът посочва, че описаните от него обстоятелства влияят върху ценообразуването и водят до икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът е направил в табличен вид разбивка на разходите за всеки един от подобектите, като е направил и описване към всеки един разход.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на **Кимтекс ЛС ООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-312#5 от 20.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Кимтекс ЛС ООД по обособена позиция № 2.**

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, тъй като фирмата има изпълнени пет договора за енергийно обновяване на българските домове по ОП „Регионално развитие“ 2007-2013, сключени с МРРБ. Екипът, предложен за изпълнение на настоящата поръчка е идентичен с този на изпълнените договори с МРРБ, като целият екип от специалисти към настоящият момент е с постоянно местожителство в гр. Габрово, което е изключително благоприятства познаването на обектите на настоящата поръчка. Участникът посочва, че описаните от него обстоятелства влияят върху ценообразуването и водят до икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът е направил в табличен вид разбивка на разходите за всеки един от подобектите, като е направил и описване към всеки един разход.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №2. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на **Кимтекс ЛС ООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-312#6 от 20.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Димитров и син ЕООД по обособена позиция № 2.**

Участникът е разписал изпълнението на дейностите, които ще изпълнява като строителен надзор. Направена е обосновка на компонентите на офертната цена по подобекти и специалности, както и на възнагражденията за експертите, допълнителните разходи и печалбата. Участникът се позовава на икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като разходите за командировки и транспорт не включват нощувки, поради

близостта на обектите. Като наличие на благоприятно условия, допринасящо за икономичност, участникът е посочил, че управителят на дружеството е и собственик и като такъв не получава заплата, а само дивидент според годишния финансов резултат и поради това не е предвидено такова възнаграждения в предлаганата цена.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №2. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офертираната цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на Димитров и син ЕООД.

Класирането на офертите се извършва по критерий – най-ниска цена.

Допуснати участници до класиране

№	Участник	Обособена позиция
1.	Агенция Стройконтрол-ВТ ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
2.	Институт за управление на програми и проекти ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
3.	Мултиплекс Инженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
4.	Кима Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. № 2
5.	Пловдивинвест АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
6.	Димитров и син ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
7.	Кимтекс ЛС ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
8.	ВМЛ – Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
9.	РетеМА ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
10.	Си Ви Ем Консулт ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
11.	Ен Ар Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
12.	Агровединвест ЕАД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
13.	Алфа М-92 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1

Комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция №1

1-во място – РетеМА ЕООД

2-ро място - Агенция Стройконтрол-ВТ ООД

3-то място - Кимтекс ЛС ООД

4- то място - Алфа М-92 ЕООД

5-то място - Пловдивинвест АД

6- то място - Институт за управление на програми и проекти ООД

7- о място - Ен Ар Консулт ЕООД

8 – място - ВМЛ – Консулт ЕООД

За обособена позиция №2

- 1-во място – Си Ви Ем Консулт ООД
- 2-ро място - Агенция Стройконтрол-ВТ ООД
- 3-то място – Димитров и син ЕООД
- 4-то място – Кимтекс ЛС ООД
- 5-то място – Мултиплекс Инженеринг ЕООД
- 6- то място – Кима Консулт ЕООД
- 7 – о място - Агровединвест ЕАД
- 8 – о място - Ен Ар Консулт ЕООД
- 9 – о място - ВМЛ – Консулт ЕООД

Въз основа на горните констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката по:

обособена позиция №1 с - Ретема ЕООД

обособена позиция №2 с - Си Ви Ем Консулт ООД

Председател: Заличено обстоятелство,
Тодор Попов..... на основание чл.2 от ЗЗЛД
Зам.-Председател: инж. Стилияна Иванова.....

Членове: Заличено обстоятелство,
инж. Мария Стоева..... на основание чл.2 от ЗЗЛД
Теодора Цанева.....
Минка Новакова.....

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на 23.06.2016 г. Възложителя, заедно с цялата документация.

Приел на: 23.06.2016г.

ТАНЯ ХРИСТОВА
Кмет на Община Габрово

Заличено обстоятелство,
на основание чл.2 от ЗЗЛД

